



Katowice, 15 czerwca 2012 r.  
RR RKPR.44.85.1.2012.KP  
dot. projektu id 1009

Egzemplarz nr 2.....

### INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Brenna

**Tytuł projektu:** Rozwój infrastruktury turystycznej gminy Brenna - Kompleks Gastronomiczny

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.03.01.02-00-027/10-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.03.01.02-00-027/10-00 z 15 lipca 2011 r. w sprawie dofinansowania projektu *Rozwój infrastruktury turystycznej gminy Brenna - Kompleks Gastronomiczny*

**1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Kinga Powroźnik	Podinspektor	Kierownik zespołu kontrolującego
Paulina Łach - Mnich	Główny specjalista	Członek zespołu kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 19 do 23 marca 2012 r.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej pismem sygn. Fz.042.29.19.2011.ER z dnia 20.04.2012 r. (data wpływu 26.04.2012 r.)

Pismem sygn. OP.ZD-00492/12 z dnia 29 maja 2012 r. Instytucja Zarządzająca uzyskała opinie prawną w sprawie naruszenia art. 25 Pzp poprzez żądanie od wykonawców złożenia wraz z ofertą oświadczenia o dokonaniu wizji lokalnej

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:**

siedziba jednostki kontrolowanej:

Urząd Gminy Brenna  
ul. Wyzwolenia 77  
43-438 Brenna

miejsce fizycznej realizacji projektu:

Park Turystyki w Brennej Centrum



#### **4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:**

- 1) Joanna Macura – Skarbnik Gminy Brenna
- 2) Elżbieta Rzeźniczek – Inspektor ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych
- 3) Dariusz Jakubiec – Kierownik Referatu Inwestycji i Inżynierii
- 4) Ewa Maśnik – Inspektor ds. zamówień publicznych

**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 3/2012**

#### **6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.03.01.02-00-027/10-00.

Czynności sprawdzające udokumentowane są w listach kontrolnych, stanowiących integralną część akt kontroli projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

#### **7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

##### **Ad. 1.**

W ramach realizacji projektu przeprowadzono 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami – dalej „Pzp”).

I W postępowaniu pn. „Zagospodarowanie Parku Turystyki w Brennej Centrum” (Zp.3410-23/2010):

- 1) Zamawiający określił, że każdy z podmiotów ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia musiał złożyć oświadczenie zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ. Z treści oświadczenia wynikało, że wykonawcy:



- a) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- b) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie;
- c) dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- d) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej pozwalającej wykonać zamówienie.

Przy ocenie spełnienia warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 pzp należy brać pod uwagę łączny potencjał uczestników konsorcjum. Wykonawcy nie muszą składać indywidualnych oświadczeń, wystarczy aby pełnomocnik złożył oświadczenie, że wszyscy uczestnicy konsorcjum spełniają warunki udziału określone w art. 22 ust. 1 Pzp. Postawione w taki sposób warunki udziału w postępowaniu naruszają zapisy art. 23 ust. 3, ponieważ do podmiotów ubiegających się wspólnie o zamówienie stosuje się te same przepisy co do pojedynczego wykonawcy.

Oceny pozostałych dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wynikających z art. 22 ust. 1 oraz wynikających z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokonano zgodnie z dyspozycją art. 23 ust. 3 Pzp. Stwierdzone uchybienie ma charakter formalny.

2) naruszono art. 36 ust. 4 Pzp, gdyż Zamawiający wymagał aby wykonawcy wskazali w ofercie (zał nr 6 do SIWZ) nazwy i adresy podwykonawców oraz wartość powierzonych podwykonawcom robót. Zapis taki jest nieuprawniony, gdyż na gruncie art. 36 ust. 4 Pzp Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Informacja na temat wartości robót powierzonych podwykonawcom była zbyteczna na etapie składania ofert. Uchybienie ma charakter formalny i nie powoduje skutków finansowych;

3) Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarł zapis, że na potwierdzenie posiadania niezbędnego doświadczenia konieczne jest dołączenie referencji od poprzednich zamawiających. Ograniczenie koniecznych do przedstawienia dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie jedynie do referencji naruszyło §1 ust 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r. Nr 226 poz. 1817). Rozporządzenie to dopuszcza również inne dokumenty o podobnej mocy dowodowej, a więc np. protokoły odbioru, faktury, które mogą potwierdzać, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

II W postępowaniu pn. „System zliczania klientów” (Zp.271.1.41.2011):

1) Zamawiający we wzorze oferty (stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ) wymagał od Wykonawców przeprowadzenia wizji lokalnej i pisemnego poświadczenia jej przeprowadzenia. W punkcie 7 formularza ofertowego zawarto zapis „Oświadczamy, że dokonaliśmy wizji lokalnej na terenie budowy oraz zapoznaliśmy się z koncepcją projektową, a tym samym zdobyliśmy konieczne informacje do przygotowania oferty.” ~~Naruszono tym samym art. 25 ust. 1 ustawy Pzp żądając oświadczeń i dokumentów, które nie są niezbędne dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.~~



Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej pismem sygn. Fz.042.29.19.2011.ER. Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta oraz na podstawie opinii prawnej wydanej przez Zespół Obsługi Prawnej Urzędu Marszałkowskiego w przedmiotowej sprawie, Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia uznając, że nie doszło do naruszenia art. 25 Pzp.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta oświadczenie o przeprowadzeniu wizji nie odnosi się do właściwości podmiotowych Wykonawcy, nie potwierdza zatem spełnienia warunków udziału stawianych Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia – nie może być zatem uznane za oświadczenie o charakterze podmiotowym. Zamawiający żadnym zapisem SIWZ nie nadał omawianemu oświadczeniu charakteru jednego z elementów przedmiotu treści oferty. Obowiązek dołączenia oświadczenia o odbyciu wizji lokalnej, nie został obwarowany żadnymi skutkami, stąd też jego nie spełnianie nie rodziło dla wykonawcy żadnych negatywnych konsekwencji prawnych (nie stanowiło podstawy do wykluczenia wykonawcy ani do odrzucenia ofert). Skoro oświadczenie o wizji nie było elementem treści oferty, nie zostało wymienione przez Zamawiającego wśród dokumentów mających potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu, którego brak skutkowałby wykluczeniem Wykonawcy i uznaniem jego oferty za odrzuconą.

2) Zamawiający naruszył art. 23 ust. 3 Pzp poprzez żądanie, aby każdy z podmiotów ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia złożył oświadczenie o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp. Uchybienie to zostało opisane w punkcie 7 I 1).

W ramach projektu udzielono również 3 zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Zamówienia te spełniają zasady wynikające z ustawy o finansach publicznych dotyczące ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

### **Ad.2 i 3.**

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem aplikacyjnym.

Przedstawione podczas kontroli dokumenty potwierdzają osiągnięcie wskaźników produktu w 100%. Beneficjent jest zobowiązany osiągnąć wskaźniki rezultatu do dnia 30.09.2012 r.

Beneficjent złożył oświadczenie, zgodnie z którym na dzień kontroli zawarto 4 umowy dzierżawy punktów gastronomicznych. W dniu 6 lutego 2012 r. zawarto 2 umowy na łączną kwotę 56 400 zł netto rocznie (69 372 zł brutto) a w dniu 7 lutego 2012 r. zawarto 2 umowy na łączną kwotę 57 600 zł netto rocznie (70 848,00 zł brutto). Stan faktyczny odbiega od założeń dokumentacji aplikacyjnej, gdyż w Studium Wykonalności (s. 132 SW) zakładano w 2012 r. i 2013 r. dzierżawę 2 obiektów, w 2014 r. – 3 obiektów, a od 2015 r. – 5. Z kolei na s. 89 wskazano, że w 2012 r. zajęte będą 2 obiekty, od 2013 r. 3, a od 2015 r. – 5. W treści SW zaistniały więc rozbieżności.

W części dotyczącej polityki cenowej i planu przychodów wskazano, że opłata z dzierżawy punktu gastronomicznego wyniesie 1 500 zł brutto miesięcznie przez 8 miesięcy (w sezonie). Powyższe wskazuje, że przychody uzyskiwane są we wcześniejszym terminie niż zakładano w dokumentacji aplikacyjnej oraz w kwocie większej niż pierwotnie planowano.

W związku z faktem, że wartość projektu nie przekracza 1 mln euro, przepisów art. 55 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 nie stosuje się.





#### Ad.4.

Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowo są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt.

Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

#### Ad.5.

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

#### Ad.6.

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

### 8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu);  
~~Projekt został zrealizowany z zastrzeżeniami – uchybienia mogą mieć skutek finansowy.~~  
~~Projekt został zrealizowany z nieistotnymi zastrzeżeniami – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych~~

I W postępowaniu pn. „Zagospodarowanie Parku Turystyki w Brennej Centrum” (Zp.3410-23/2010):

- 1) Zamawiający naruszył art. 23 ust. 3 Pzp poprzez żądanie, aby każdy z podmiotów ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia złożył oświadczenie o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp – uchybienie formalne nie powodujące skutków finansowych;
- 2) naruszono art. 36 ust. 4 Pzp, gdyż Zamawiający wymagał aby wykonawcy wskazali w ofercie (zał nr 6 do SIWZ) nazwy i adresy podwykonawców oraz wartość powierzonych podwykonawcom robót – uchybienie formalne nie powodujące skutków finansowych;
- 3) naruszono §1 ust 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w prawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r. Nr 226 poz. 1817) poprzez ograniczenie dopuszczalnych dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie jedynie do referencji – uchybienie formalne nie powodujące skutków finansowych.

II W postępowaniu pn. „System zliczania klientów”:

- 1) ~~naruszono tym samym art. 25 ust. 1 ustawy Pzp żądając oświadczeń i dokumentów, które nie są niezbędne dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający we wzorze oferty (stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ) wymagał od Wykonawców przeprowadzenia wizji lokalnej i pisemnego poświadczenia jej przeprowadzenia.~~  
~~Powyższe uchybienie zagrożone jest korektą finansową o wskaźniku procentowym 2 %.~~



Na podstawie § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, wobec niemożności oszacowania wartości szkody, zastosowanie ma wskaźnik procentowy określony w Tabeli IV poz. 8 Taryfikatora „Wymierzanie korekt...” (nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców).

Wyliczenia dokonano w następujący sposób (dotyczy wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.01.02-00-027/10-03-v01) :  $2\% \times 64\,575 \text{ zł brutto} = 1\,291,50 \text{ zł brutto}$ , według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej pismem sygn. Fz.042.29.19.2011.ER. Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta oraz na podstawie opinii prawnej wydanej przez Zespół Obsługi Prawnej Urzędu Marszałkowskiego w przedmiotowej sprawie, Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia uznając, że nie doszło do naruszenia art. 25 Pzp.

- 2) Zamawiający naruszył art. 23 ust. 3 Pzp poprzez żądanie, aby każdy z podmiotów ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia złożył oświadczenie o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp – uchybienie formalne nie powodujące skutków finansowych.

#### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.*

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.*

*W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.*



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

8.06.2012 .....  
Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów  
K. Polowinski  
Kierownik Referatu  
Podinspektor

21.06.2012 .....  
Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów  
Paulina Jan-By  
Główny Specjalista  
(data, podpis)

Przewodnicząca  
Wspólnoty Gminy Brenna  
ZASTĘPCA WÓJTA  
Preuzna, 21.06.2012  
Mag. Krzysztof Majeran

(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

15.06.2012  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Rozwoju Regionalnego  
Jenny Solecki  
Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów  
Pionierzyza  
Kierownik Referatu

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Zespół ds. Kontroli Projektów  
Magdalena Siembab  
Koordynator  
11.06.2012

14.06.2012